



# Verslag

## Themabijeenkomst planontwikkeling woonzorgcentrum De Pol

3 april 2024 – herziene versie 26 april 2024

Op woensdag 3 april vond in de Diamantzaal in De Pol voor omwonenden een themabijeenkomst plaats in het teken van de geplande herontwikkeling van woonzorgcentrum De Pol in Nijkerk. Deze bijeenkomst was onderdeel van een tweetal verdiepende bijeenkomsten, waarvan de eerste op maandag 18 maart plaats vond.

Voor de bijeenkomst op woensdag 3 april stonden aanvankelijk de thema's omgeving en voorzieningen gepland. In de praktijk ging het vooral opnieuw over de positionering en bouwvolumes van de nieuwe gebouwen, waarbij aangepaste plannen gepresenteerd en besproken werden. De bijeenkomst werd bijgewoond door 13 omwonenden en vond ditmaal geheel plenair plaats.

### Opening

Gespreksleider Arjan Kaashoek opent de bijeenkomst en licht de opzet van deze avond toe. Vorige bijeenkomst maakten omwonenden duidelijk het niet eens te zijn met de geplande omvang en hoogte van de gebouwen. Daarop zijn de architecten en Beweging 3.0 gaan rekenen en tekenen om te zien waar de plannen konden worden aangepast.

Kaashoek meldt verder dat hij net voor deze bijeenkomst zag dat er een mail was binnengekomen met aanvullingen en correcties op het verslag van de vorige bijeenkomst. Inhoudelijk heeft hij de mail nog niet kunnen doornemen, maar wanneer er sprake is van onvolledigheden en onjuistheden zullen deze worden rechtgezet. Het verslag op de website wordt daarop vervangen en krijgt een andere naam.

**Opmerking:** Er is kritiek op de wijze van verslaglegging. Zaken die voor de omwonenden heel belangrijk zijn, zijn niet of onvolledig of onjuist weergegeven, dat valt tegen van een professioneel bureau. Daarnaast een dringend verzoek om het verslag eerder aan te leveren, zodat de bewoners dit niet last minute, in dit geval tijdens de feestdagen, hoeven te checken.

**Reactie:** Normaliter krijgen we in onze projecten vaak complimenten voor de verslaglegging, maar als er zaken niet kloppen zullen we die zeker aanpassen. We doen ons best het verslag van deze bijeenkomst eerder te versturen.



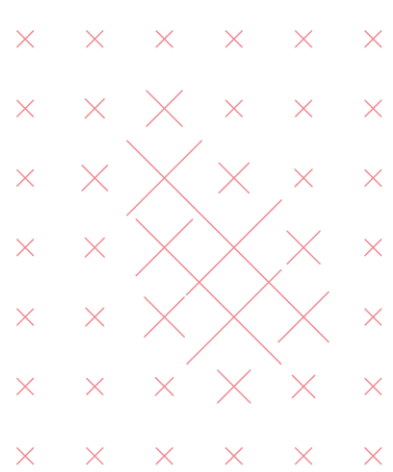
De  
Wijde  
Blik



Anthony Fokkerweg 1  
1059 CM Amsterdam  
020 523 50 90

Louis Couperusplein 2  
2514 HP Den Haag  
070 762 04 06

info@dewijdeblik.com  
www.dewijdeblik.com





## Planaanpassingen

Naar aanleiding van de bijeenkomst op 18 maart geeft Beweging 3.0 bij monde van projectleider Gitte van den Boom een overzicht van de belangrijkste opmerkingen en reacties van de aanwezige omwonenden op 18 maart:

- Capaciteit van 130 is te veel op deze plek, ten opzichte van de huidige 40 zorgwoningen.
- Volumes bij de achtertuinen zijn te hoog, waardoor privacy en uitzicht in het geding komen
- Geen uitbreiding van de wandelpaden en openstelling terrein aan de noordzijde en bij de achtertuinen
- Aandacht voor natuur op de plek
- Aandacht voor de groene zone tussen de nieuwbouw en de achtertuinen
- **Opmerking:** Omwonende voegt toe dat het vraagstuk zorgen over toekomstig te huisvesten populatie in deze samenvatting mist.

Naar aanleiding hiervan koppelen Gitte van den Boom (Beweging 3.0) en Joris te Witt (AG Nova architecten) terug welke alternatieven eerst zijn onderzocht en welke planaanpassingen er vervolgens zijn gedaan. Zie hun presentatie, die vanaf de volgende dag te downloaden is op [www.denieuwepolnijkerk.nl](http://www.denieuwepolnijkerk.nl).

## Afwegingen

Er is onderzocht of het mogelijk is om een deel van het bouwvolume te verplaatsen naar de voortuin van De Pol, op het parkeerterrein. Joris geeft aan dat dit stedenbouwkundig en sociaal niet wenselijk is en er te weinig ruimte is voor groen parkeren en bouwen.

Daarnaast is er nagegaan of het mogelijk is om de bestaande gebouwen van De Pol te verhogen, maar dit is niet wenselijk voor en door de buurt en voor Beweging 3.0. Ook is het bouwkundig te ingewikkeld.

Tot slot is er onderzocht of het mogelijk is om de nieuwbouw geheel langs de Salentein te situeren. Dit blijkt niet te passen, doordat er te weinig ruimte is tussen de gebouwen. Dit zou een onleefbare en onwenselijke situatie opleveren die niet past bij de visie van Beweging 3.0.

## Aanpassingen

Bovengenoemde overwegingen bleken dus niet goed uit te pakken. Toch wilde Beweging 3.0 graag tegemoet komen aan zoveel mogelijk wensen van de omwonenden door aanpassingen te maken in het oorspronkelijke plan voor de bouw. Gitte en Joris geven aan dat deze



# De Wjde Blik

tegemoetkomingen nog goed moeten worden uitgewerkt, maar graag presenteren ze deze avond de belangrijkste planaanpassingen.

Ondanks eerdere aankondigingen dat de geplande bouwvolumes vaststonden, is er nu een reductie van het aantal woningen doorgevoerd, van circa 130 naar 107. Van deze 107 woningen zullen er 104 studio's zijn, met daarnaast 3 tweekamerappartementen voor bijvoorbeeld VPT (Volledig Pakket Thuis).

Een andere belangrijke aanpassing betreft de locatie van de nieuwbouw ten opzichte van de achtertuinen aan de Henry Dunantlaan. Op basis van feedback van omwonenden tijdens eerdere bijeenkomsten is de nieuwbouw verder van de achtertuinen van omwonenden geplaatst, om zo meer afstand te creëren tussen de woningen en de bouw. Dit draagt bij aan het behoud van de privacy en het woongenot van de omwonenden.

Gebouw B3 (aan de zijde van de Henry Dunantlaan) is aanzienlijk korter geworden (15 meter ingekort) en heeft één bouwlaag minder gekregen (van 4 naar 3 lagen). Gebouw B1 (zijde Salentein) is juist één bouwlaag hoger geworden (van 4 naar 5 lagen). Gebouw B2 blijft 4 bouwlagen hoog maar is wat ingekort en verplaatst. Daarmee komt dit gebouw circa 5,5 meter verder van de Van Kluijvelaan af te staan. Zie afbeelding hiernaast, op de ondergrond is in het wit de omtrek van het huidige paviljoen te zien.



De vorige keer waren er nog wat vragen over het omgevingsplan. In de presentatie staat op Sheet 6 het bouwvlak aangegeven. Er is een maatschappelijke bestemming, dat geldt voor een groot deel van de locatie. Daarnaast is er een bouwvlak aangegeven, daarbinnen mag gebouwd worden, maar dat kan ook daarbuiten. Daar kun je dus vanaf wijken. Dat geldt ook voor de bouwhoogtes die verschillen, variërend van 4 tot 25 meter hoog. Er is dus variatie in volumes.

Het streven is om 'groene kamers' te creëren om de zorgwoningen heen, dat zijn groenstructuren die in het bestemmingsplan horen. Hiervoor wordt de groene zone langs de randen versterkt, met deels groenblijvend groen, óók op een wat lager niveau (bosschages onder de takken). Hiervoor worden de wandelpaden iets opgeschoven: dit biedt meer ruimte aan de groene zone en bovendien lopen wandelaars dan ietsje verder van de bestaande tuinen van omwonenden. Omwonenden hebben samen met de



landschapsarchitect gekeken hoe de gebouwen het beste op hun plek kunnen komen. De precieze inmeting van gebouwen en wandelpaden kan nog licht wijzigen, doordat er rekening gehouden moet worden met de bestaande bomen in het gebied.

Ook zullen de voorziene doorgaande routes tussen het terrein en de omgeving beperkt worden. Dit draagt bij aan een veiligere leefomgeving voor zowel omwonenden als toekomstige bewoners. De klompenpaden die op eerdere tekeningen stonden ingetekend op terrein van Salentein hebben we losgelaten.

### Doelgroepen

Door het inperken van de capaciteit is de nieuwbouw de eerste 5 -10 jaar hoofdzakelijk gericht op het huisvesten van ouderen met een intensieve zorgvraag. Na deze periode zijn er kansen voor nieuwe doelgroepen, bijvoorbeeld vitale ouderen of starters op basis van wederkerigheid. Hierdoor zal in de loop der jaren een mix van doelgroepen ontstaan. Dit sluit aan bij het streven van Beweging 3.0 om een vitale leefomgeving te creëren, waarbij er bewoners met een intensieve zorgbehoefte een community vormen met vitale bewoners en de omliggende buurt en de rest van Nijkerk.

### Referentiebeelden

Joris toont een aantal referentiebeelden (zie presentatie) ter toelichting op het gebruik van het parkachtige landschap. Het groene terrein van De Pol is oorspronkelijk een van de landschapskamers die hoorden bij landgoed Salentein. De groene rand die dit nog steeds zichtbaar maakt, wordt versterkt door bomen te vervangen of bij te planten.

Ook toont Joris enkele referentiebeelden bij 'parkeren tussen groen': Met de nieuwe aantallen hoeven er naar schatting slechts 10 extra parkeerplekken worden toegevoegd. Daarnaast wordt onderzocht of het haalbaar is om een deel van de parkeerplaatsen te vergroenen, mogelijk door halfverharding toe te passen. Bij een aantal parkeerplaatsen zal dat niet kunnen, omdat deze toegankelijk moeten blijven voor rolstoel- en rollatorgebruikers.

### Reacties op de planaanpassingen en overige vragen/opmerkingen

**Opmerking:** 'Voor mij is het alleen maar slechter geworden, ik schrik hier echt van. Gebouw B2 is naar het zuiden verplaatst, en valt daarmee in de gezichtslijn vanuit onze badkamer waar deze in het vorige plan daar juist enigszins buiten viel. Maar ik ben vooral benieuwd, hoe ver ligt dit gebouw nu buiten het bouwvlak?

**Reactie:** Er staat aan de oostkant een dichtere bomenlaag en de afstand tot de bestaande woningen is veel groter dan aan de zuidzijde. Vandaar dat er ten opzichte van de Henri Dunantlaan meer planaanpassingen zijn gedaan, dit leek ons de beste oplossing.

De  
Wijde  
Blik





# De Wijde Blik

De vraagsteller laat liever eerst de anderen reageren, de gespreksleider geeft aan dat hij graag later nog bij de vraagsteller terugkomt op diens specifieke situatie.

**Opmerking/vraag:** Hoeveel ruimte is er eigenlijk beschikbaar in het hoofdgebouw (ovaalvorming gebouw)? Hoeveel ruimtes daar worden nu voor andere doeleinden gebruikt dan voor zorg. Kunnen deze ruimtes niet omgezet worden in woningen? Op die manier hoeft je de drie geplande gebouwen minder hoog te maken.

**Reactie:** Het huidige hoofdgebouw (ovaal) wordt gebruikt voor bewoners die aan het revalideren zijn. In het ovaal zijn ruimtes gevestigd als een sportruimte, die cruciaal zijn voor het revalidatieproces van bewoners. In het ovaal is dus geen ruimte.

**Opmerking:** Het is mij nog steeds niet duidelijk wat de argumentatie is om niet binnen het bouwvlak te kunnen bouwen in de omgeving van de vleugels of fysio. In de vleugels cq. uitlopers is ook loze ruimte waar woningen gecreëerd kunnen worden. Er kan dan gewoon gebouwd worden binnen het bestaande bouwvlak.

**Reactie:** In de uitlopers zitten machines die het hoofdgebouw draaiende moeten houden. Die zou je kunnen verplaatsen bij wijze van alternatief, maar de ruimte die het oplevert blijkt toch te krap voor een nieuw gebouw ernaast: tussen de bomen en het hoofdgebouw past geen nieuw gebouw. We kunnen de gebouwen ook niet tegen elkaar aan zetten. Dat wordt veel te krap, dan hebben sommige bewoners geen uitzicht en kun je lastig tussen de woningen lopen. Het is dus wel onderzocht, maar lijkt niet te werken.

**Opmerking/vraag:** Volgens mij kan het wel en dan kun je binnen het bestaande bouwvlak blijven. Hoe zit dat nu precies met het Omgevingsplan? Er is nog geen Omgevingsplan, toch?

**Reactie gemeente:** Jawel, maar dat is een tijdelijk Omgevingsplan dat automatisch van rechtswege geldt.

**Opmerking/vraag:** Het tijdelijk Omgevingsplan bestaat uit alle Bestemmingsplannen die in de gemeente rechtsgeldig zijn, te vinden op RuimtelijkePlannen.nl. Dus het bouwvlak uit het Bestemmingsplan is nog steeds geldig?

**Reactie gemeente:** Ja. Het Omgevingsplan is overigens wel meer dan de optelsom van Bestemmingsplannen, maar inderdaad is het bouwvlak uit het Bestemmingsplan nog geldig zolang het nieuwe Omgevingsplan er nog niet is. We hopen dit in 2027 voor de gehele gemeente Nijkerk te hebben. Het is niet onmogelijk om tussentijds voorbereidingen te maken voor een wijzigingsbesluit van het tijdelijke Omgevingsplan. Dat betekent dat we de raad zouden kunnen vragen voor dit gebied een apart wijzigingsplan te kunnen maken als dat noodzakelijk is.

**Opmerking/vraag:** Is dat noodzakelijk? Naar mijn idee niet, want wanneer je de vleugels/uitlopers weghaalt, kan er gewoon gebouwd worden binnen het bestaande bouwvlak.

**Vraag gespreksleider, ter verduidelijking:** Welk orgaan (College/raad) is nu waarvoor bevoegd?







**Reactie gemeente:** Vaststellen van het Omgevingsplan is een bevoegdheid van de raad, maar over een Omgevingsvergunning mag het College besluiten. De initiatiefnemer (dus Beweging 3.0) mag in de nieuwe Omgevingswet bepalen welke procedure wordt gevolgd.

**Opmerking/vraag:** Vorige keer leek het dat de raad alleen over volumes mag besluiten?

**Reactie gemeente:** Nee dat is dan wellicht niet goed gezegd, maar we hebben in Nijkerk een nota die aangeeft wanneer iets aan de raad moet worden voorgelegd. Het kan zijn dat op basis van de definitieve aanvraag besluiten de raad hierbij te betrekken. De kans lijkt groot dat we de raad om advies moeten vragen, omdat Beweging 3.0 met het plan breder trekt door een relatie te leggen met de buurt.

**Opmerking/vraag: Is het niet mogelijk om over de vleugel heen te bouwen?**

**Reactie:** Een creatieve gedachte, maar dat lijkt financieel onhaalbaar. Het gaat hier om sociale woningbouw met bijbehorende budgetten. Daarnaast willen we eigenlijk niet hoger dan 4 woonlagen bouwen – we kijken hier al iets vanaf in Gebouw B1 – en er moet ook rekening gehouden worden met bewoners die niet goed te been zijn.

**Opmerking/vraag:** We hebben de vorige keer gekeken naar aantallen. 40 van het Paviljoen en 14 vanuit St Jozef. Rond het af, en zeg dat de behoefte dus 60 is. Daarvan is een deel tijdelijke huisvesting. Op termijn worden het gewoon sociale huurwoningen. Dus daar kun je rekening mee houden met het budget. Vanuit onze optiek zit daar een te grote stap tussen de behoefte van 60 en ‘we maken er 110 van’. Blijft dat reëel, is dat genoeg onderzocht? We hebben daar geen goed gevoel bij.

**Reactie:** We hebben hier nu 40 intensieve zorgplaatsen. Deze gaan met de nieuwbouw tijdelijk omhoog, omdat we hier tijdelijke huisvesting moeten bieden aan zorgbewoners die op St. Jozef en onze andere locaties moeten kijken voor sloop/nieuwbouw of renovatie. Deze situatie duurt 5 tot 10 jaar. Daarna is er ruimte om op De Pol het aantal intensieve zorgplaatsen weer af te bouwen. De andere studio's worden dan verhuurd als reguliere eenkamerstudio's of tweekamerappartementen. Er wordt aan starters gedacht, daarover zijn we nog met elkaar in gesprek. We willen hier geen drugsgebruikers, die vallen wel onder de maatschappelijke functie, om toch even de kaders te scheppen waar we naar kijken. Jongeren onder begeleid wonen valt ook onder de maatschappelijke functie.  
*Naschrift: bedoeld werd dat de maatschappelijke bestemming weliswaar dit soort zorgdoelgroepen toestaat, maar dat zij niet onder de doelgroepen van Beweging 3.0 vallen)*

Zodoende krijgen we hier op termijn de gemengde wooncommunity die we nodig hebben om de zorgvraag in de toekomst op te kunnen vangen.

Ook bij St. Jozef gaan we op termijn richting zo'n gemengde wooncommunity, dus ook daar komen op termijn reguliere woningen bij. Of daar de verhouding tussen zorgplaatsen en reguliere



woningen hetzelfde zal zijn als hier, weten we nog niet. De plannen bij St. Jozef zijn namelijk nog niet zover en de bijbehorende aantallen dus ook niet.

**Opmerking/vraag:** We hebben het gevoel dat het buitensporig buiten verhouding ligt. Hoe is de verhouding zorg/niet zorg bij De Pol t.o.v. de verhouding bij St Jozef? Bij De Pol lijken er meer niet-zorgwoningen te komen dan bij St Jozef.

Gespreksleider Kaashoek zegt dat hij uit de discussie begrijpt dat omwonenden zoveel mogelijk de aantallen bij De Pol naar beneden willen krijgen.

**Opmerking/vraag:** Is er inmiddels al contact met de Salentein?

**Reactie:** Er is een vorm van contact, maar het is moeizaam.

**Opmerking/vraag:** Is het niet mogelijk om een verdieping ondergronds te creëren in de vorm van een souterrain, die gebruikt kan worden als ontmoetingsruimtes (buurtkamers/woonkamers)? Door die ruimtes onder de grond te brengen, hoeft de hoogbouw minder hoog te zijn. Is het wellicht mogelijk te spelen met niveauverschillen?

**Reactie:** Ondergronds bouwen is duur. Je zou de bestaande niveauverschillen op het terrein wel kunnen benutten, maar interne niveauverschillen leiden mogelijk tot lastige situaties voor bewoners die fysiek beperkt zijn. Daarnaast benadrukt Beweging 3.0 het belang van lichte verblijfsruimtes en een sterke relatie tussen binnen en buiten.

**Opmerking/vraag:** 'Is het mogelijk om de drie gebouwen 15 graden linksom te draaien? Dat zou betekenen dat de afstand tot de omwonenden minder groter wordt.'

**Reactie:** Dit is een interessante suggestie, we gaan zeker onderzoeken of dit mogelijk is. We zullen daarbij ook kijken of dit eenvoudig kan ten opzichte van bestaande bomen, daarvoor benutten we de bomeninventarisatie.

**Opmerking:** Door gebouw B3 iets naar links te verplaatsen, creëer je daarachter een groter en mooier plantsoen.

**Reactie:** Het is ook best denkbaar dat we slechts 1 of 2 van de gebouwen iets draaien.

**Opmerking:** Ik begin wel een beetje hoop te krijgen.

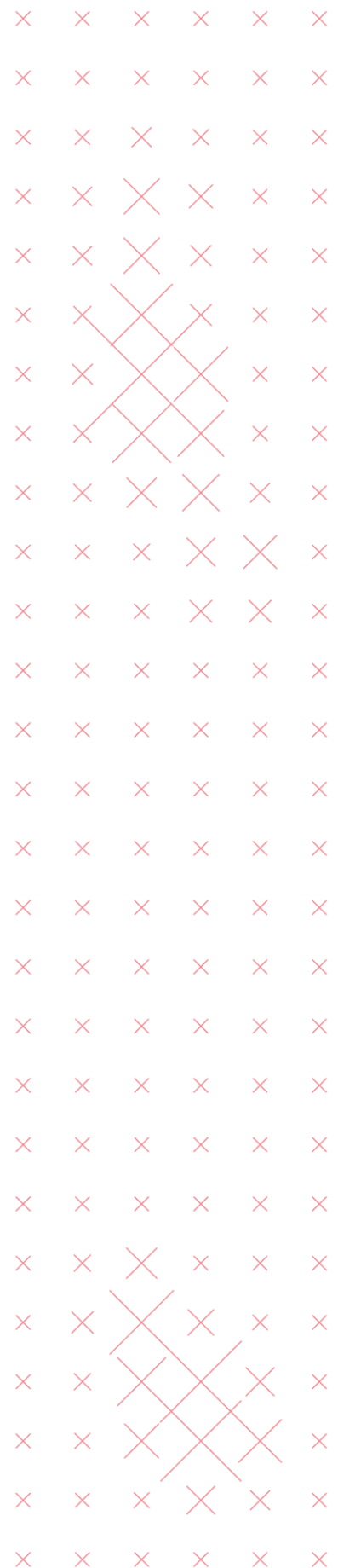
**Opmerking:** Ik wil jullie bedanken dat jullie gebouw B3 lager hebben gemaakt en opgeschoven hebben. Het ziet er acceptabel uit.

De gespreksleider hoort graag ook meer toelichting op de eerste reactie van vanavond, over Gebouw B2.

**Opmerking:** Gebouw B2 is niet lager geworden en blokkeert nu meer zicht dan in het oude plan.

**Reactie:** Klopt, het staat wel maar liefst bijna 60 meter van de bestaande tuinen af. Wellicht kunnen we hier nog wel wat meer

De Wijde  
Blik





spelen met de positie van de terrassen. Met elk terras komt de bovenliggende bouwlaag immers verder terug te liggen. Ook zou het licht draaien van Gebouw B2 weleens een goede oplossing kunnen zijn. En het gebouw is in de nieuwste plannen naar het zuiden verplaatst, wellicht kan dit gewoon weer terug naar de oude plek. We gaan hier goed naar kijken.

**Opmerking/vraag:** Hoe zit het met de doelgroepen van de appartementen? Ik begreep dat er vaak wordt gesproken in termen van dragers en vragers: mensen die iets kunnen betekenen voor mensen die meer zorg vragen. Is dat een verhouding van 30 vragers tegenover 100 dragers?

**Reactie:** Je hebt inderdaad een aantal zogeheten dragers nodig en dat moeten wel mensen zijn die hier langere tijd wonen. Een bepaalde groep komt hier om te revalideren en die verblijven hier dus maar tijdelijk, zij komen puur om aan te sterken en op te knappen en dan weer naar huis te gaan. Ik denk dat het niet goed is om die groep bij de dragers te tellen. Het gaat om communityvorming en daarvoor heb je langerdurende betrokkenheid nodig. De precieze verhouding is nog niet vastgesteld.

**Opmerking:** Ik vind die communityvorming een heel mooi concept.

#### **Toelichting / inspiratie:**

Gitte noemt een voorbeeld in Utrecht van soortgelijke woonconcepten waarbij verschillende doelgroepen met elkaar samenleven en bijvoorbeeld studenten zich inzetten voor bewoners (afhankelijk van hun eigen talenten en kwaliteiten) in ruil voor huurkorting. Afsproken wordt om in dit verslag enkele voorbeelden met links naar de websites te delen, ter inspiratie:

#### Hof van Leeuwesteyn

<https://www.axioncontinu.nl/nieuws/bouw-hof-van-leeuwesteyn-gestart-sociale-huurwoningen-voor-ouderen-en-gezinnen>

#### Liv inn

<https://liv-inn.nl>

#### Buurtverbinders

<https://www.butterflyeffect.nl/buurtverbinders>

**Vraag:** Wanneer het studenten worden, gelden er dan voor hen ook vereisten?

**Reactie:** Ja. In ieder geval de normale regels die in een huurcontract staan (geen overlast), maar daarnaast kan het ook zijn dat er trainingen en cursussen aangeboden worden. Het kunnen studenten zijn die een maatschappelijke studie doen, wat enorm leerzaam is om in de praktijkervaring op te doen. Het kunnen ook starters zijn, of scholieren die een snuffelstage komen doen.

**Opmerking:** Het kan ook een valkuil zijn.

**Reactie:** Het is nu ook nog vrij vroeg om na te denken over hoe dit





in de praktijk er precies uit zal zien. We zien om ons heen wel al veel zorginstellingen die zich aan het voorbereiden zijn op de verhoogde zorgvraag. De samenwerking tussen zorg- en onderwijsinstellingen bestaat al en zal waarschijnlijk alleen maar nauwer worden.

**Opmerking:** Ik zie hier juist ook wel kansen in, mits er goede afspraken worden gemaakt met de scholieren/studenten. Ik werk zelf ook in het onderwijs, dus dit soort initiatieven maken mij blij. Ik denk graag verder mee hierover!

## Omgeving en voorzieningen

De Pol maakt graag onderdeel uit van de omgeving waarin ze liggen in Nijkerk. We zijn op zoek naar een maatschappelijke bijdrage. Wat zou deze plek voor u of voor Nijkerk kunnen betekenen om uiteindelijk deze gemeenschap dichter bijeen te brengen en de grenzen tussen het zorgterrein en de omgeving figuurlijk te verlagen? Waar heeft u/de buurt behoefte aan en welke voorzieningen zijn wenselijk?

### Overzicht van ideeën:

- Ik zou het leuk vinden als de kinderboerderij blijft (naschrift: hier is waarschijnlijk de dierenweide bedoeld)
- In de winter een zaal van De Pol gebruiken voor de kerkgemeenschap
- Mogelijkheden restaurant: in het verleden kon je ook eten in het restaurant of een spelletje spelen met de bewoners. Tegenwoordig gebeurt dat niet zo makkelijk meer, mits je een verbinding hebt met de plek (als je een bewoner kent). Je zou veel meer met de buurt kunnen doen wat dit betreft.
- We denken in de toekomst graag mee over de voorzieningen, maar staan hier nu nog niet voor open, omdat er vrij veel op ons af komt. We richten ons nu eerst op de bebouwing.
- Als jong gezin zou ik graag willen weten wie de bewoners zijn en wat hun behoeftes zijn, zodat ik weet welke bewoners bijvoorbeeld geen kleinkinderen hebben en blij worden als mijn kinderen even zwaaien voor het raam of cupcakes langsbrengen.
- Ik zing bij een koor en zou ook bij De Pol best graag een bijdrage willen leveren, denk aan kerstliedjes in de adventtijd.



## Tot slot

Gespreksleider Kaashoek rondt af. Hij bedankt iedereen voor het meedenken en de vele suggesties. Afgesproken wordt dat een aantal heel concrete suggesties nader wordt onderzocht, waaronder in elk geval het (terug)verplaatsen van Gebouw 2B naar het noorden, de wijze waar en waarop de terrassen komen op dit gebouw én ook zal bij twee omwonenden aan de Van Kluijvelaan een bezoek worden gebracht om het uitzicht te fotograferen en te kunnen verwerken in een visualisatie. Ook kan het plan nauwkeuriger worden ingetekend nu de bomeninventarisatie een dezer dagen zal worden opgeleverd. De volgende bijeenkomst is op woensdag 24 april 2024, dat is de slotbijeenkomst waar ook de andere doelgroepen weer welkom zijn: medewerkers, vrijwilligers, bewoners van De Pol en hun contactpersonen.

