

Verlag

Slotbijeenkomst planontwikkeling woonzorgcentrum De Pol

24 april 2024

Op woensdag 24 april 2024 vond in de Diamantzaal in De Pol de slotbijeenkomst plaats van een participatietraject over de geplande sloop/nieuwbouw op het terrein van woonzorgcentrum De Pol in Nijkerk. Deze bijeenkomst sloot een reeks af die startte met startbijeenkomsten op 4, 5 en 6 maart en vervolgsessies voor omwonenden op 18 maart en 3 april. Bij de slotbijeenkomst waren circa 20 mensen aanwezig.

Vanwege het belang dat aan vrij letterlijke verslaglegging wordt gehecht, hebben we ditmaal besloten om met name de vragen en antwoorden zo letterlijk mogelijk in het verslag op te nemen. Daarmee is dit verslag aanzienlijk langer dan wij gewend zijn op te stellen.

Opening

Gespreksleider Arjan Kaashoek opent de bijeenkomst en peilt wie er in de zaal is. Circa driekwart bestaat uit omwonenden, de anderen zijn vrijwilligers en contactpersonen van bewoners. Tijdens deze avond zullen de plannen die begin maart gepresenteerd zijn vergeleken worden met hoe de huidige plannen er nu voorstaan. In vorige bijeenkomsten maakten omwonenden duidelijk het niet eens te zijn met de geplande omvang en hoogte van de gebouwen. Daarop zijn de architecten en Beweging 3.0 gaan rekenen en tekenen om te zien waar de plannen konden worden aangepast.

Op basis van de belangen van zowel Beweging 3.0 als omwonenden is gekeken wat op stedenbouwkundige wijze mogelijk is om aan te passen. Als gevolg hiervan hebben ten opzichte van 3 april kleine verschuivingen plaatsgevonden in het ontwerp dat vandaag gepresenteerd zal worden.

Opmerking/vraag: Komt u eerst niet even terug op de agenda en verslaglegging, dat is toch gebruikelijk bij een vergadering? Dat je altijd eerst even terugkomt op het verslag, dat vind ik wel belangrijk om even aan te kaarten.

Reactie gespreksleider: Wat het verslag betreft, hebben we op elke bijeenkomst verslag gelegd, dat geldt ook voor de startbijeenkomsten. Vorige week hebben we het verslag verstuurd (van vorige bijeenkomst). Ik zag zojuist dat u hier vanmiddag op heeft gereageerd en nog een aantal opmerkingen/aanvullingen heeft op het verslag, net als vorige keer, dank hiervoor. Ook van deze avond zal verslag gelegd worden, ook dat zal weer op de website komen. Als u geabonneerd bent op de nieuwsbrief, krijgt u een seintje zodra dit op de website komt. Aan het eind van de avond gaan we nog bespreken wat verdere vervolgstappen zijn.

De
Wijde
Blik

Anthony Fokkerweg 1
1059 CM Amsterdam
020 523 50 90

Louis Couperusplein 2
2514 HP Den Haag
070 762 04 06

info@dewijdeblik.com
www.dewijdeblik.com



Opmerking: In het kader van de Omgevingswet is het participatietraject heel belangrijk. Ik heb ook wel begrepen van raadsleden dat ze heel nauwkeurig lezen en kijken hoe dat was en verliep. De verslaglegging is al eerder niet correct geweest, dat weet u, en ik heb nu weer dingen geconstateerd die niet kloppen. Ik had bijvoorbeeld vorige keer een vraag gesteld, en daar had ik een heel concreet antwoord op gekregen, maar zowel de vraag als het antwoord staan er niet in. Dat vind ik niet correct, dat hoort niet. De raadsleden moeten ervanuit gaan dat de verslaggeving klopt, en dat is niet zo.

Aanvulling omwonende: En het was ook zeker een cruciale vraag.

Vraag: Ja, een vraag met een antwoord, dat niet terug te vinden is in het verslag. Hoe kan dit?

Reactie gespreksleider: Ja, het is mensenwerk. We gaan de opmerkingen aan het verslag toevoegen, dank u wel voor de aanvullingen. Zoals eerder gezegd, maken wij niet zo vaak mee dat er zoveel opmerkingen op het verslag zijn. Daarnaast maken we ook nooit mee dat ze opgenomen worden. Ik zie ook dat veel toevoegingen heel letterlijke transcripten zijn. Dat geldt niet voor de vraag die mist, die moet er gewoon in staan, dus daar geef ik u gelijk in. Onze excuses hiervoor, we zullen dit toevoegen aan het verslag.

Opmerking: Hier wil ik ook nog even op reageren. Het maken van de letterlijke transcripten scheelt mij tijd bij het maken van mijn eigen samenvatting en omdat ik het minder foutgevoelig wil maken. De aanleiding om het transcript weer toe te voegen is omdat er verdraaiingen in het verslag zaten en er dingen ontbraken. En met de uren die ik er al aan besteed heb, zoals ik vorige keer ook aangaf, kies ik dan maar voor een transcript en een nog uitgebreider verslag. Ik neem aan dat de aanvullingen aangevuld worden in het verslag.

Reactie gespreksleider: We zullen net als vorige keer de aanvullingen toevoegen aan het verslag. Het kan zijn dat er nog enkele aanvullingen gedaan worden, maar dan wordt dit vermeld als 'naschrift', om duidelijk te maken dat het niet tijdens de bijeenkomst zo vermeld is.

Opmerking: Enkele keren is dit niet gebeurd, en daarbij heb ik ook aangegeven dat dat op een andere manier weergegeven moet worden. Bij beide verslagen is dat aan de orde, dus dat moet nog aangepast worden.

Programma van vanavond

Er zal een samenvatting gegeven worden van het trajectverloop van begin maart tot nu. De belangrijkste bevindingen van de twee verdiepende themasessies zullen gedeeld worden. Vervolgens zal er aandacht besteed worden aan wat dit voor impact heeft gehad op het bijgestelde bouwplan. Ook zal er ingegaan worden op de vervolgstappen en zal de voorlopige planning gedeeld worden. Vanzelfsprekend zullen er aan het einde nog opmerkingen of vragen zijn, aan het einde zal hier ruimte voor zijn om die te beantwoorden.



Presentatie projectleider

Projectleider Gitte van den Boom van Beweging 3.0 neemt het eerste deel van de presentatie (te vinden op www.denieuwepolnijkerk.nl) voor haar rekening. In de periode maart – april hebben er verschillende bijeenkomsten plaatsgevonden voor verschillende doelgroepen: bewoners en contactpersonen van De Pol, medewerkers van De Pol en omwonenden.

Met omwonenden hebben er twee verdiepende sessies plaatsgevonden, op maandag 18 maart en woensdag 3 april. Hierin zijn de plannen besproken en zijn omwonenden in gesprek gegaan over wat dit betekent voor de buurt. De belangrijkste bevindingen hiervan zijn hieronder opgesomd.

- De maatschappelijke opgave om tegemoet te komen aan de vraag voor ouderen met een zorgbehoefte is duidelijk, maar de geplande capaciteit voor het terrein achter De Pol wordt door omwonenden als te veel ervaren.
- Hierbij komen uitzicht en privacy van omwonenden in het geding.
- In het kader van een inclusieve leefomgeving is er ook ruimte gewenst voor jongeren, studenten of andere doelgroepen dan ouderen met een zorgvraag. Dit wekt vragen en zorgen op over overlast en wat dit betekent voor de leefbaarheid.
- Het is een belangrijk speerpunt van Beweging 3.0 om het groene karakter van het gebied te behouden en versterken, met name de bomen en struiken aan de rand van het gebied. Ook streeft Beweging 3.0 naar behoud van de dierenweide.
- Met de herontwikkeling van De Pol wordt ook onderzocht hoe we de buurt meer kunnen betrekken bij het zorgcentrum en er nieuwe samenwerkingen kunnen ontstaan tussen vrijwilligers, bewoners en omwonenden. In het kader van een vitale leefomgeving streeft Beweging 3.0 er naar om bewonersinitiatieven en samenwerken te stimuleren en ondersteunen.

Bouwplan bijgesteld

- Geplande capaciteit is verlaagd van 130 studio's naar circa 104 studio's en 5 appartementen.
- Hoogte en positie van de gebouwen zijn aangepast, dit licht de architect hierna nog toe.

Doelgroepen

Doordat de capaciteit is verlaagd, is er minder ruimte voor andere doelgroepen (dan de zorggerelateerde doelgroepen) dan aanvankelijk gepland. Daarnaast is in de tweekamerappartementen ruimte voor bijvoorbeeld echtparen die beiden een zorgvraag hebben.

Na vijf tot tien jaar wordt verkend of het mogelijk is om wellicht andere doelgroepen toe te laten, door het samenvoegen van studio's en het vergroten van het aandeel zelfstandige woningen. Deze keuze hangt af



De Wijde Blik

van demografische en maatschappelijke ontwikkelingen en waar behoefte aan is op de woningmarkt. Omdat dit nu lastig te voorspellen is, zullen we dit over vijf tot tien jaar verkennen om te kijken hoe deze woningen het best verdeeld kunnen worden onder de woningzoekenden en de zorgvraag. Hier zullen we u en andere belanghebbenden tegen die tijd uiteraard bij betrekken.

Vraag: Denk je dat er tegen die tijd minder ouderen met een zorgvraag zijn? Dat is de doelgroep waar je het over hebt.

Reactie projectleider: Nee, maar deze zorgvraag zal na verloop van tijd ook op andere locaties van Beweging 3.0 ingevuld worden, in de stad, dorp of regio. Daarnaast zullen ook meer mensen zorg thuis ontvangen.

Opmerking: Dan zou je dus ook met minder studio's toe kunnen.

Reactie projectleider: Ja we gaan kijken of we de studio's kunnen samenvoegen tot tweekamerappartementen en dat we daarna naar de ideale balans in zorgvragers en -dragers toe gaan, om de vitaliteit van de leefomgeving te verbeteren. Aanvankelijk prevaleert de zorgvraag dus, maar uiteindelijk zal dit meer in balans komen.

Opmerking/vraag: Ik begrijp dat dit ooit zo is bedacht, dat er uiteindelijk weer een meer reguliere thuiszorg moet ontstaan. Maar als er verwacht wordt over 5-10 jaar veel minder WLZ-zorg nodig te hebben, dan vraag ik mij af waarom er nu zo hoog ingezet wordt op het aantal zorgwoningen? Dat lijkt mij nu een hele korte termijnvisie.

Reactie projectleider: In de bijeenkomst begin maart hebben wij aangegeven hoe Beweging 3.0 aankijkt tegen een duurzame, inclusieve leefomgeving. Namelijk dat we uiteindelijk naar een woonsituatie willen gaan waar mensen met een intensieve zorgvraag en mensen die wat vitaler zijn samenwonen en dat we op die manier de zorgvraag kunnen ontlasten. Als we alle zorgvragers op de traditionele manier moeten huisvesten, dan zal uiteindelijk één op de drie mensen van de beroepsbevolking in de zorg moeten gaan werken. Dit is niet realistisch, dus we hebben wel een vitale leefomgeving nodig. In die zin is het wel onze korte termijn ambitie om de zorgvraag wat meer in balans te krijgen, maar het is op deze locatie in de eerste fase niet mogelijk omdat we ook een huisvestingsopgave van andere locaties hebben.

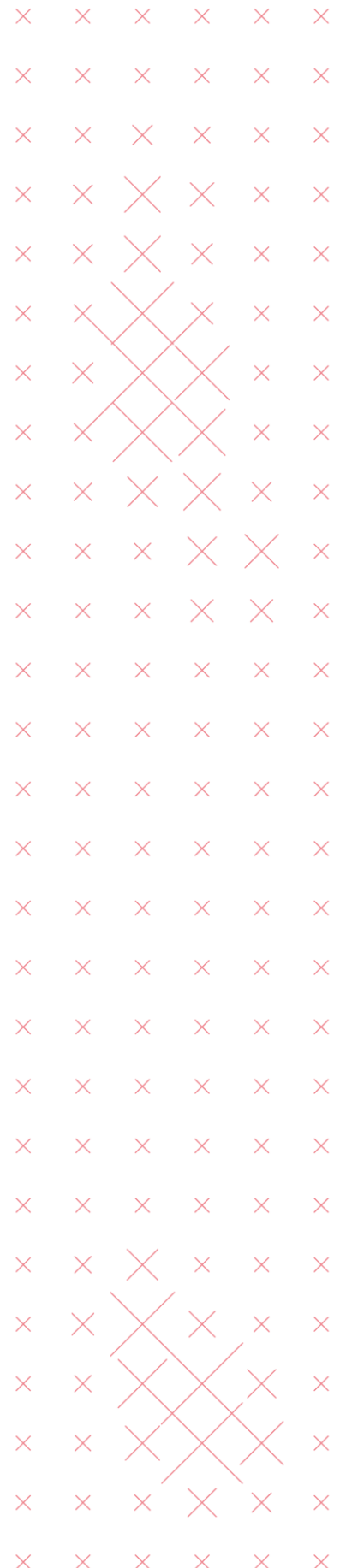
Gespreksleider Arjan Kaashoek stelt voor om verder te gaan, en vraagt de omwonenden om hun vragen te bewaren voor het einde.

Opmerking: Ik vind dit wel heel relevant, ik heb dit niet eerder zo meegekregen dus voor mij is dit vrij nieuwe informatie.

Reactie projectleider: Oké, ik heb niet het gevoel dat ik iets nieuws vertel, want we hebben altijd gestuurd op een duurzame inclusieve leefomgeving.

Opmerking: Dit is niet de participatie waar we het over zouden moeten hebben. Ik heb meer het gevoel dat dit ons door de strot wordt geduwd, dan dat we hier gezamenlijk een oplossing zoeken. Het begint al met een opmerking maken over hoe het geworden is, terwijl we hier vanavond zijn om er over te praten hoe het moet worden.

Reactie gespreksleider: Deze avond is bedoeld als slotbijeenkomst, dat is ook eerder gecommuniceerd en aangekondigd. De resultaten die nu worden gedeeld is hoe wij denken dat we hier met elkaar toe gekomen zijn. U zult het plan van vorige keer met wat lichte aanpassingen terug zien. Voor een aantal mensen is dit wellicht nieuw, die hier vorige keren niet bij geweest zijn, maar deze avond is wel echt bedoeld als slot van dit traject.





De Wijde Blik

Opmerking: Daarom is het wel goed om even aan te geven, ik ben bij alle bijeenkomsten aanwezig geweest en weet wat er in de verslagen staat. Wat nieuw is aan dit stukje is dat er aangegeven is dat Beweging 3.0 te zijner tijd gaat bepalen wat de populatie wordt en waar dan de woningzoekenden vandaan komen. Wij hadden trouwens nog een afspraak gemaakt en ik zou nog uitgenodigd worden om door te spreken over populatie. Die uitnodiging verwacht ik ergens deze periode, ik wacht hier nog op. Maar dit stuk over wat over vijf tot tien jaar de populatie, hoe dan de markt is en waar dan de woningzoekenden vandaan komen is een stukje dat niet een samenvatting is van de afgelopen periode. Het kan natuurlijk wel je insteek zijn, maar het is niet een samenvatting van de afgelopen bijeenkomsten.

Reactie gespreksleider: Ja, dat herken ik wel. Er staat inderdaad een afspraak om te kijken hoe en wat.

Reactie projectleider: Ja, klopt. We hebben vorige keer gezegd omdat we nu natuurlijk in capaciteit zijn gezakt dan komt dat hele doelgroepenvraagstuk in een veel latere fase aan de orde, dan we aanvankelijk beoogd hadden.

Opmerking: Maar het is nu wel relevant, omdat je wel in het plan de woningen al meeneemt voor de lange termijn, zodat je niet voor de korte termijn bouwt.

Opmerking: Vijf tot tien jaar, persoonlijk vind ik daar wel wat van. Dit is een dermate groot project, dat wij niet voor een korte termijnvisie zijn omdat je WLZ op de korte termijn nodig hebt.

Reactie projectleider: Om de WLZ-zorgvraag die er nu is in nieuwbouw te situeren, met daarnaast een aandeel voor mensen met een wat vitalere zorgvraag.

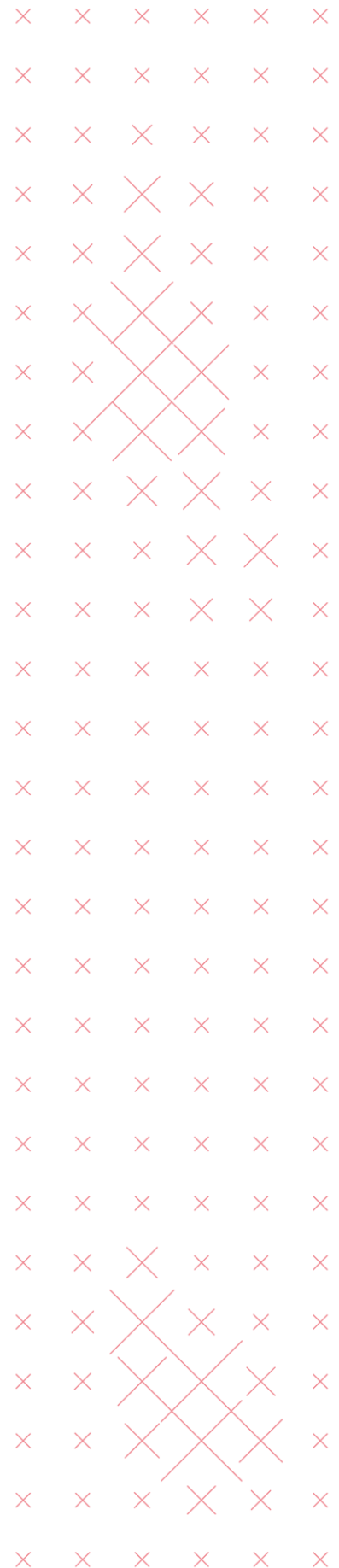
Opmerking: We hebben het eerder ook al gehad over tijdelijke huisvesting, want ja tussen nu en vijf jaar tijdelijke huisvesting, dan heb je nu al heel veel gezet op tijdelijke huisvesting. Dan snap ik niet helemaal de omvang van dit project. Maar goed, laten we doorgaan.

Opmerking: Als dit nu een sociaal gebeuren zou zijn, en daarmee bedoel ik dus mensen met dementie en dergelijke. Maar nu komen er over vijf tot tien jaar gewoon gezonde mensen te wonen, want daar is dan plek voor en die kunnen dan daar wonen. Ik heb dit al eerder het afvoerputje genoemd, en dat vind ik nog steeds, zo van 'die mensen kunnen we daar kwijt'. Dat vind ik niet terecht. We hebben aangegeven dat de capaciteit van 130 te veel was en toen was die verlaagd, en nu weer verhoogd. Ik heb er geen fijn gevoel bij.

Reactie gespreksleider: Voor de duidelijkheid, er is samen met de gemeente bepaald dat er een gecombineerd woonmilieu komt, met natuurlijk een groot deel zorgvragers, maar al met al ook best veel mensen die niet zo veel zorg of geen zorg nodig hebben. Er is toen gezegd dat dit in het begin niet zo veel zal zijn, maar op termijn wel.

Opmerking: Maar dit is niet in deze aantallen, heb ik later begrepen. Later heb ik de aantallen van St. Jozef erbij gezien en dat was niet tot aan 130, uiteindelijk hadden we het zelfs over 14 mensen die dan van St. Jozef kwamen.

Reactie projectleider: Ik denk dat daar een rekenfout is gemaakt. Als St. Jozef [*tijdelijk - naschrift*] gaat sluiten hebben we natuurlijk wel al die mensen die tijdelijk huisvesting nodig hebben. Die 14 was volgens mij het verschil in capaciteit van wat daar nu is en wat er voor terugkomt, maar dat neemt niet weg dat het grootste gedeelte van de huidige bewoners een tijdelijke woonplek moet krijgen. Dat zullen 84 bewoners zijn die mee zullen verhuizen, niet iedereen gaat mee uiteraard, sommigen zullen op basis van eigen keuze, bijvoorbeeld bij





De Wijde Blik

hun eigen kinderen verblijven. Dus daarbij moet ik wel meegeven, dat die huisvestingsopgave voor deze locatie blijft.

Reactie gespreksleider: Daarnaast is het wel goed om mee te geven, dat een deel zorgvragers is, maar ook een behoorlijk deel mensen dat relatief weinig zorg nodig heeft. Op het moment dat dit deel van de bewoners de zorgvraag kan opvangen, zal dit hopelijk iets meer in balans komen.

Reactie projectleider: Er is inderdaad geen 50/50 balans, maar dat zal inderdaad komen als de zorgstudio's worden samengevoegd tot appartementen.

Opmerking: Jullie hebben niet aangegeven dat dat zo expliciet gebeurt als jullie nu zeggen. Nu zeg je eigenlijk net zo makkelijk, dat die 130 studio's samengevoegd worden tot 65 appartementen.

Opmerking: Dan heb je in verhouding met St. Jozef hier een kleine zorgcomponent en een grote component sociale woningen. Die verhouding hier klopt dan niet.

Reactie projectleider: Het is goed om te vermelden dat de definitieve aantallen van St. Jozef nog niet vastgesteld zijn.

Reactie gespreksleider: Hoe schatten jullie op lange termijn, dus tussen vijf tot tien jaar, dat de verhouding wordt tussen mensen met een zorgvraag en vitale bewoners?

Reactie projectleider: Ja, daar kan ik wel wat over zeggen, maar dat is natuurlijk ook een ideaalbeeld. Het kan ook afhankelijk zijn van de locatie of de voorzieningen, maar we zeggen altijd dat de verhouding ongeveer tweederde-eenderde is. De balans is dus 2/3 bewoners met een zorgvraag en 1/3 mensen die wat vitaler zijn. Op die manier heb je de draagkracht om het zorgen met en voor elkaar te realiseren.

Vraag: Dus 80 zorgvraag en 40 appartementen?

Reactie projectleider: Ja, maar dat zijn dan twee- of driekamerappartementen, dus die aantallen zijn iets anders.

Opmerking: Het probleem zit er in dat ik het gevoel heb dat ik heel erg moeten letten op de woordkeuze die gebruikt wordt, en dat er steeds wat aan toegevoegd of veranderd wordt. Deze keer wordt er toegevoegd dat er twee- en driekamerappartementen komen, vorige keer hebben we het gehad over dat mensen die een bijdrage kunnen leveren aan de zorgvraag korting kunnen krijgen. Maar er komen gewoon mensen te wonen die een huurhuis zoeken met twee tot drie kamers. Dit wordt dus gewoon een woonwijk.

Reactie projectleider: Met zelfstandig wonen bedoelt Beweging 3.0 doelgroepen die een bijdrage leveren aan het concept, dus aan een (zorg)vragers- en dragersconstructie. Dus dat ook mensen met een zorgvraag wellicht iets bij te dragen hebben. Dat zal altijd onze doelstelling zijn en dat is ook wat we in de toekomst hard nodig hebben, dat voor én door elkaar, om de zorg op een kwalitatief goede manier uit te voeren. Dus dit zal te allen tijden in de zorgsetting plaatsvinden.

De projectleider vervolgt haar presentatie.

- We kijken met elkaar hoe we de kwaliteit van de omgeving kunnen verbeteren en de toegankelijkheid vanaf Vetkamp naar een kwalitatief hoger niveau kunnen dragen. Daarnaast kijken we hoe we een groene omgeving kunnen behouden en wat voor voorzieningen we kunnen realiseren.
- We zien kansen voor samenwerking met voorzieningen in de buurt, zoals o.a. kinderopvang, de buurt en andere organisaties. Onderzoeken hoe we meer voor elkaar kunnen betekenen.



Opmerking: Een andere belangrijke opbrengst van de afgelopen bijeenkomsten is dat ten opzichte van het afhankelijke plan met de kronkelpaden en om het helemaal open te maken aan de achterkant, dat we hebben besproken om dat dus niet te doen.

Reactie projectleider: Ja, en dat we dus vanaf de Vetkamp de toegankelijkheid verbeteren zodat het een prettige plek wordt om te verblijven.

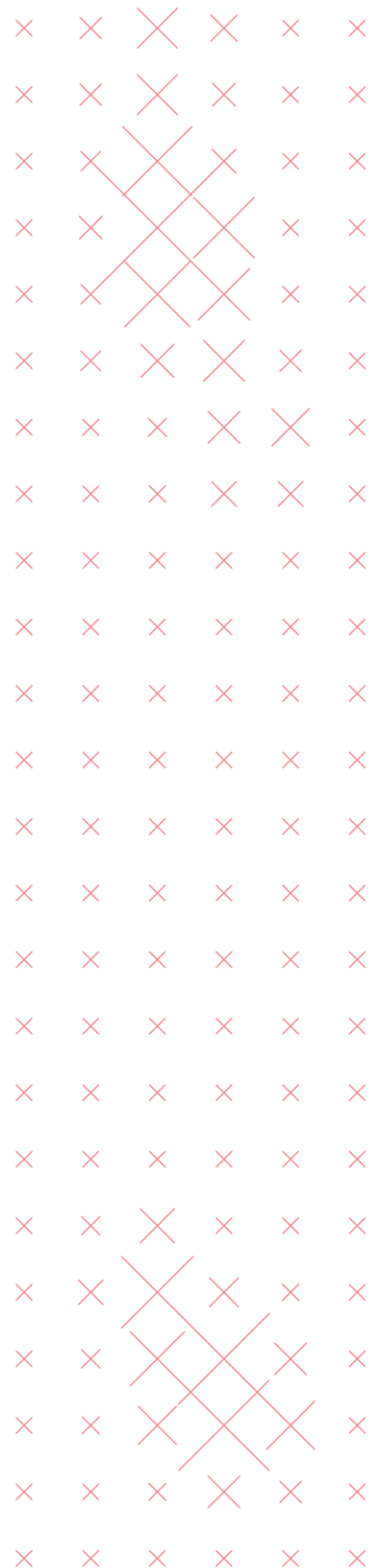
Presentatie architect

Joris te Witt van AG Nova Architecten licht toe hoe het ruimtelijke plan is aangepast.



Oorspronkelijk plan en 3D-bovenaanzicht, zoals gepresenteerd begin maart

In bovenstaande afbeelding is het oorspronkelijke plan, zoals het begin maart gepresenteerd is, zichtbaar. Zoals destijds ook al aangegeven was dit een schets en kunnen de geplande gebouwen nog iets veranderen van positie.





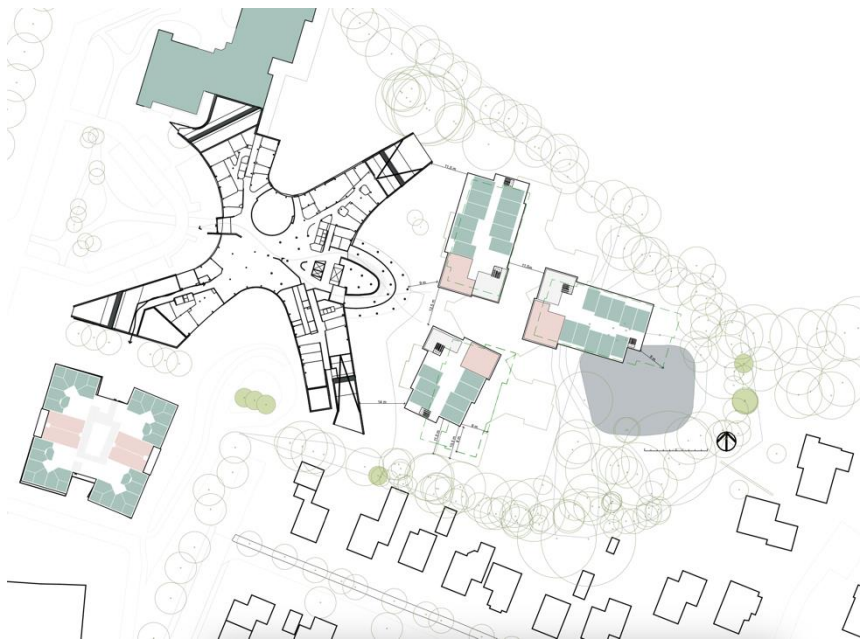
De Wijde Blik

Oorspronkelijk zou het aantal geplande zorgwoningen vast staan, maar we hebben toch besloten het hier over te hebben omdat we veel reacties kregen dat de geplande capaciteit te veel was.

Om een kleinschalige opzet te creëren is er voor gekozen om drie kleinere gebouwen te realiseren, in plaats van één groot gebouw, verspreid over het terrein. Hierdoor wordt het terrein meer open. We willen kijken hoe we het achterliggende terrein kunnen verbinden met de buurt en de bestaande Pol.

Ook is er gekeken of er kronkel- en fietspaden gecreëerd kunnen worden en hoe de toegankelijkheid naar Landgoed Salentein verbeterd kan worden, maar we hebben begrepen dat dit vanuit de buurt niet wenselijk is vanwege de aangrenzende achtertuinen. Om die reden is er besloten om de rand van het terrein gesloten te houden, dus dat er geen verbindingen worden gelegd. In plaats daarvan wordt er aan de voorkant en zijkant van het terrein gekeken hoe het een open uitstraling kan krijgen en verbonden kan worden.

We proberen de bestaande wandelpaden te behouden en uit te breiden, zodat er meer verschillende looproutes ontstaan over het gebied.



Aangepast plan zoals gepresenteerd op 24 april

Op bovenstaande plattegrond zijn de huidige plannen zichtbaar. Met de donkergroene blokjes zijn de zorgwoningen weergegeven. In het donkerroze zijn de facilitaire ruimtes en kantoorruimtes weergegeven. De meeste daarvan zitten vooral in het hoofdgebouw *[echter niet aangegeven op deze tekening – naschrift]*. Tot slot zijn alle buurtkamers, beleefplekken en ruimtes voor bezoekers zichtbaar gemaakt in het lichtroze.

De belangrijkste wijziging ten opzichte van begin maart is dat de capaciteit is verlaagd van 130 studio's en drie





tweekamerappartementen naar 104 studio's en vijf tweekamerappartementen nu.

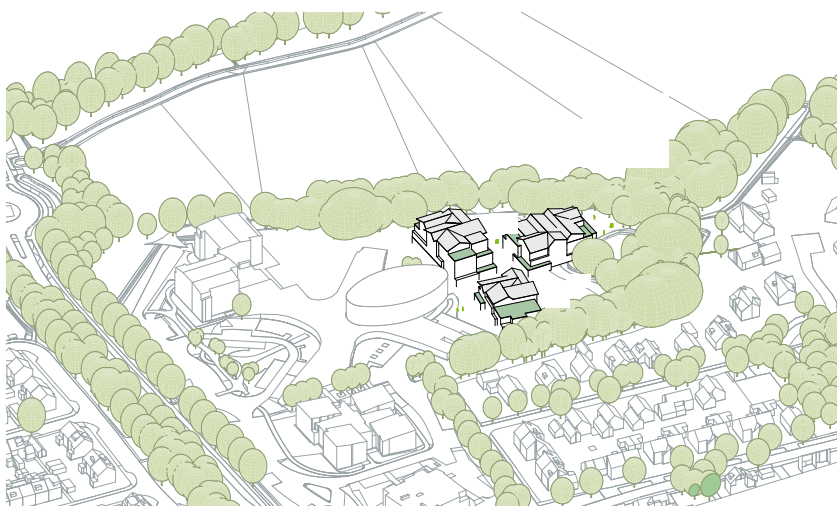
Voorheen [*situatie begin maart – naschrift*] kwamen de gebouwen vrij dicht op de achtertuinen van omwonenden aan de Henry Dunantlaan, dus er is onderzocht of het mogelijk is om dit meer te verplaatsen richting het noorden.

Op basis van deze feedback van omwonenden is de nieuwbouw verder van de achtertuinen van omwonenden geplaatst, om zo meer afstand te creëren tussen de woningen en de bouw. Dit draagt bij aan het behoud van de privacy en het woongenot van de omwonenden.

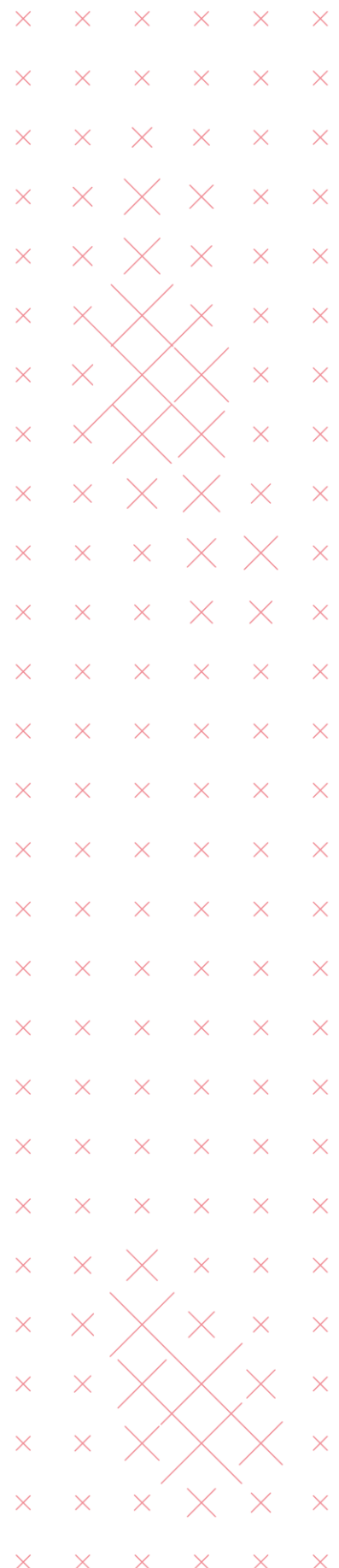
Gebouw B3 (aan de zijde van de Henry Dunantlaan) is aanzienlijk korter geworden (15 meter ingekort) en heeft één bouwlaag minder gekregen (van 4 naar 3 lagen). Gebouw B1 (zijde Salentein) is juist één bouwlaag hoger geworden (van 4 naar 5 lagen). Gebouw B2 blijft 4 bouwlagen hoog maar is wat ingekort en verplaatst. Daarmee komt dit gebouw circa 5,5 meter verder van de Van Kluijvelaan af te staan.



Ook is het belangrijk om te vermelden dat de daken niet plat zijn, maar verspringen in hoogtes en aflopen richting de achtertuinen van omwonenden. Dit is zichtbaar op onderstaand 3D-beeld. Op deze manier worden de bouwlagen trapsgewijs afgebouwd naar de omwonenden toe. Rond de trappenhuisen en buurtkamers is het dak op zijn hoogst, vandaar ook dat deze ruimtes op zoveel mogelijk afstand van de omwonenden gesitueerd zijn.



Aangepast 3D-bovenaanzicht De Pol, zoals gepresenteerd op 24 april





De Wijde Blik

We hebben onderzocht of het mogelijk is om binnen/naast het bestaande hoofdgebouw te bouwen of het op te toppen, maar het blijkt dat dit niet mogelijk is.

Vervolgens is de landschapsarchitect aanzienlijk met het plan gaan draaien om te kijken hoe de woningen het meest gunstig kunnen staan, zodat er zo min mogelijk belemmering ontstaat voor omwonenden. Inmiddels is ook de bomeninventarisatie bekend, waardoor zowel de bomen en hun bladerdak ingemeten kan worden in de plannen. Het is van belang dat hier rekening mee gehouden wordt, aangezien er niet gegraven kan worden op de plek waar wortels liggen in de grond. Ook is het niet mogelijk om de grond dicht in de buurt van een boom te verlagen of op te toppen. Daarnaast is de hoogte van de bomen nog niet opgemeten en zit er een aanzienlijk hoogteverschil tussen de bomen, waardoor dit nog niet inberekend kan worden in de plannen. Ook zullen er enkele bomen verwijderd moeten worden, maar is nog niet bekend of dit in alle gevallen toegestaan is. Om deze redenen kan de precieze ligging van de gebouwen nog iets verschuiven. Het is belangrijk om te benadrukken dat het plan dat er nu ligt nog niet op de millimeter nauwkeurig is.

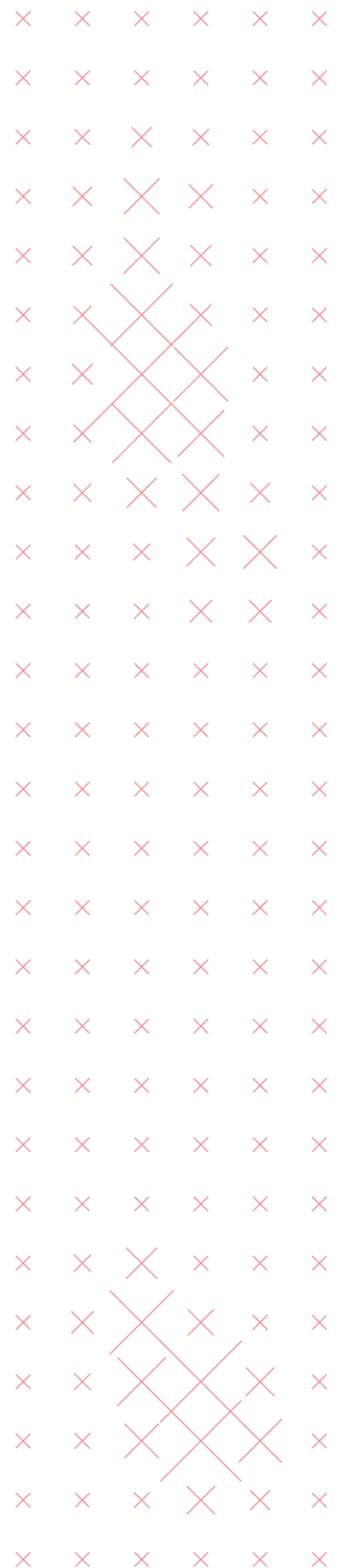
Een belangrijk streven is om het groene karakter van het gebied te versterken en een 'groene kamer' te creëren. Dit betreft de groene rand die het gebied omlijnt en de achtertuinen aan de Henry Dunantlaan scheidt. Beweging 3.0 streeft ernaar om deze groene rand te versterken, door de groenvoorziening forser en robuuster te maken. Het blijkt dat een deel van de bomen in de groene rand in slechte staat is, deze willen we dus vervangen. Ook willen we nieuwe bomen en planten aanplanten, die ook in de winterperiode groen blijven. Op deze manier wordt het groene karakter van De Pol versterkt en wordt tegelijkertijd de privacy naar de achtertuinen aan de Henry Dunantlaan gewaarborgd.

Vraag: Maar dus niet die paar bomen, want die vallen ook niet binnen de groene kamer toch?

Reactie architect: Ik bedoelde net de bomen in de groene rand zelf. Er zijn ook bomen die in het gebied zelf staan, maar oorspronkelijk stonden daar geen bomen. Het gaat dus om de bomen in de rand die deze groene kamer vormen.

De architect vervolgt:

We hebben heel veel geschoven en gedraaid om de nieuwe gebouwen zoveel mogelijk op te schuiven naar het noorden of richting het hoofdgebouw. We hebben ook nog overwogen dat hoofdgebouw op te toppen maar daarvan afgezien.





Vraag/opmerking: Begrijpen we goed dat de afstand tot de Henry Dunantlaan sinds gisteren nog iets is veranderd en dat de woningaantallen zijn veranderd?

Reactie architect: Ietsje wel. Dat heb je met participatie, je hebt te maken met veel belangen en wensen, ook vanuit de gemeente. Ook wat u nu ziet is echt nog niet op de millimeter nauwkeurig. Ook gebouw B2 hebben we nog iets proberen te verschuiven naar het noorden.

Per saldo hebben we ten opzichte van het plan uit begin maart – en zeker vergeleken met het huidige paviljoen – heel veel verschoven met de nieuwbouw. Ook bouwen we bij elk gebouw de hoogte beduidend af richting de omwonenden. Ter illustratie: Gebouw B3 is aan de zuidzijde maar twee lagen hoog.

De architect vervolgt:

Daarnaast is het een belangrijk doel om de omgeving tussen de gebouwen te transformeren naar een gebied dat voor zowel bewoners als omwonenden een fijne plek is om te verblijven. Dit willen we doen door tussen de gebouwen in plekken te creëren om te verblijven, met elk een eigen identiteit en maatschappelijke kwaliteit. De dierenweide en kabouterroute blijven behouden.

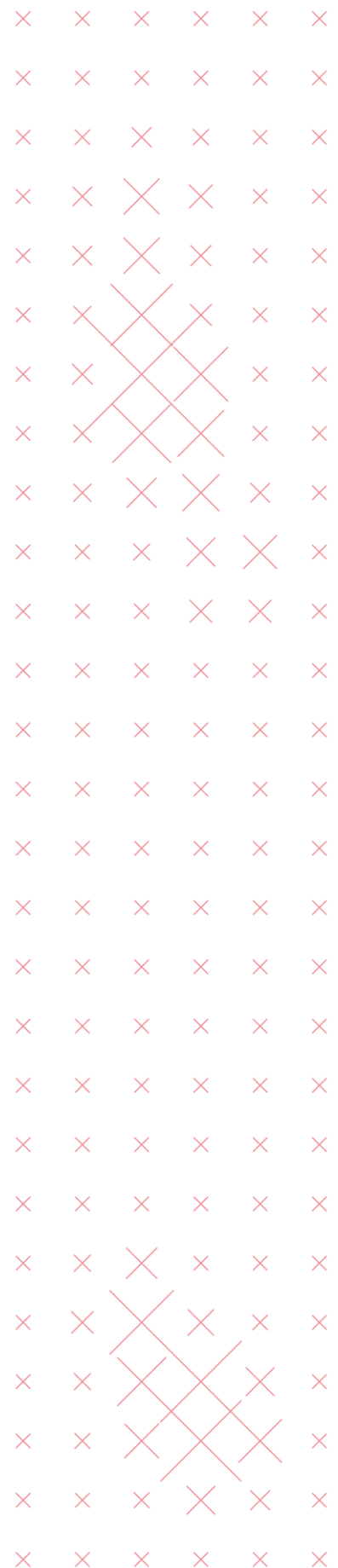
De parkeergelegenheid zal zoveel mogelijk aan de voorzijde van het gebouw gefaciliteerd worden. Met de oorspronkelijk geplande zorgwoningen stond de parkeercapaciteit redelijk onder druk. Met het huidige aantal geplande woningen is deze druk aanzienlijk afgenomen en zal aan het bestemde parkeerterrein aan de voorkant gesitueerd worden.

Het is de bedoeling dat het gebied achter het hoofdgebouw (gebouw A) autoluw wordt. Dit houdt in dat het niet de bedoeling is dat personeel, bezoekers of bewoners met de auto aan de achterzijde parkeren. De gebouwen zijn verbonden met paden waar uitsluitend gewandeld mag worden. Uiteraard kunnen hulpdiensten het terrein wel bereiken, mocht dit nodig zijn.

Vraag: Wat is het plan aan de oostkant, qua versterking van de groene rand?

Reactie architect: Dit stuk is niet in ons eigendom, dus we zouden hierover misschien met Salentein in gesprek kunnen om te kijken wat mogelijk is. De bomen zullen in ieder geval tot iets boven gebouw B2 ingeplant worden.

Opmerking/vraag: Mooi om te horen wat jullie allemaal gedaan hebben. Er is contact geweest met de gemeente en er is inmiddels meer bekend over de bomen. Wat ik hier een beetje mis en wat bij vorige bijeenkomsten ook ontbrak, is dat dit eigenlijk niet overeenkomt met de omgevingsvisie. Er werd vorige bijeenkomst gedeeld dat het perceel een maatschappelijke functie heeft. Maar is er ook nog de omgevingsvisie van de gemeente Nijkerk, die 1,5 jaar





De Wijde Blik

geleden is vastgesteld door de raad en bindend is binnen bestuursopgaven in de gemeente Nijkerk. De raad zal dit plan gaan toetsen. Ik neem aan dat jullie dit ook besproken hebben met de gemeente Nijkerk? Dit plan komt niet overeen met de omgevingsvisie namelijk, dus ik ben benieuwd hoe jullie hier rekening mee gehouden hebben. De groene buffer staat namelijk ingetekend als groen-blauwe zone.

Reactie architect: In de eerste plaats gaat de visie erover dat de groenstructuur en groene kamers zoveel mogelijk moeten worden versterkt. Ik denk dat wij dat ook doen.

De discussie gaat over een uitloper, mogelijk deels over de footprint van Gebouw B2.

Reactie architect: De omgevingsvisie is inderdaad een plan op lange termijn, maar waar wij ook mee te maken hebben is een omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan).

Opmerking: Een omgevingsvisie staat boven een omgevingsplan, want een omgevingsplan wordt getoetst aan een omgevingsvisie. De gemeente heeft vorige keer toegelicht dat er een tijdelijke situatie kan bestaan voor het omgevingsplan, omdat dit nog niet is vervangen. Maar hoe verhouden zich deze bouwplannen nu tot de omgevingsvisie, die wél geactualiseerd is?

Reactie architect: We wijken inderdaad van het omgevingsplan af. We blijven met alle geplande gebouwen binnen de bestemming 'maatschappelijk', maar we blijven niet binnen de bouwvlakken. Nu kun je van die bouwvlakken afwijken, maar daar zijn ook weer regels voor. De omgevingsvisie, die later tot stand is gekomen, geeft inderdaad hier een groene 'long' aan, maar dit komt niet overeen met het actuele omgevingsplan.

Opmerking: Maar die hoort daar wel op aan te sluiten.

Er is enige onduidelijkheid over waar de groenblauwe zone precies loopt.

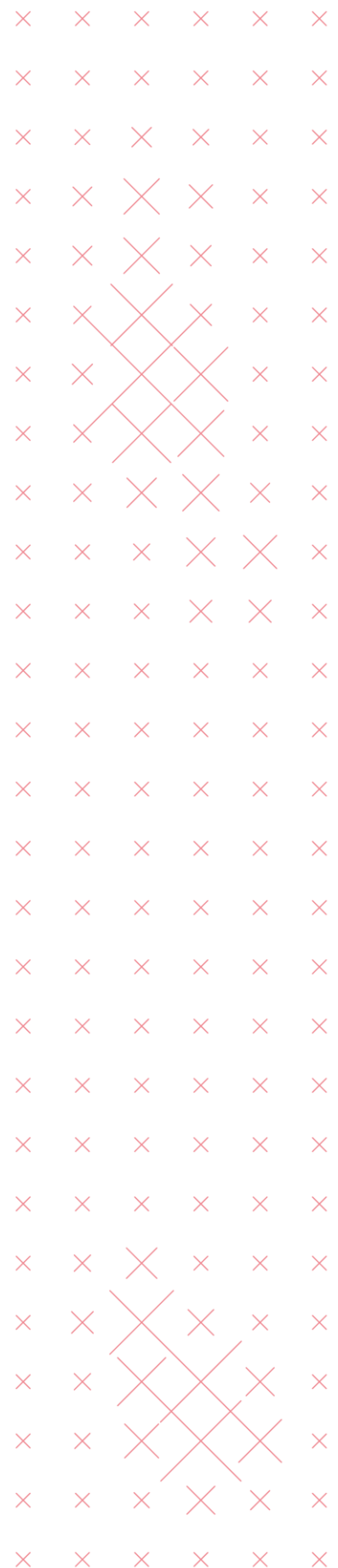
Reactie architect: Voor ons was het ook lastig te zien waar precies de grens valt van de groene zone. Het leek ook over jullie achtertuin te vallen, wat ook nog zou kunnen.

Opmerking: Het oude paviljoen zou als referentie gebruikt kunnen worden. Er is ooit inderdaad een bouwvlak op een ander gebied aangemerkt, en daarnaast is het groen.

Reactie architect: We zullen bij de gemeente moeten uitleggen waarom we afwijken van de omgevingsvisie. We denken dat als we de omgevingsvisie volgen, niemand daar gelukkig van wordt, aangezien dat betekent dat we heel dicht langs de achtertuinen moeten bouwen en veel meer de hoogte in moeten gaan. Wij denken dat de huidige positionering beter is, omdat we hiermee ook de groene randen versterken.

Opmerking: Tenzij blijkt dat die 130 woningen te veel is. Als dat namelijk 80 wordt, ben je van het probleem af.

Reactie gespreksleider: Ik onderbreek even, aangezien een groot aantal mensen in de zaal niet met deze situatie te maken heeft. Ik snap dat dit voor u heel belangrijk is, tegelijkertijd is dit vorige keer vrij uitgebreid aan bod geweest. Het is toegestaan om af te wijken





De Wijde Blik

van de omgevingsvisie, mits je een goed argument hebt. Dat is nog onbekend, omdat de aanvraag nog niet is ingediend bij de gemeente. Dus dit is eigenlijk het antwoord op de vraag: we kunnen hier nu nog niet dieper over ingaan.

Opmerking: Wat ik er nou kwalijk aan vind, is dat we hier twee avonden aanwezig zijn, we er harstikke druk mee zijn en mijn vrouw is er ontzettend veel tijd aan kwijt. Daarnaast hebben we jullie andere mogelijkheden aangeboden om te onderzoeken, maar ik heb geen tweede, derde of vierde opties gezien.

Opmerking: Jullie houden eigenlijk vast aan het plan dat jullie hebben. Er is dan wel wat afgehaald qua capaciteit en hier en daar een metertje af of wat verschoven, maar ik zou verwachten dat je met de gemeente ook andere opties hebt onderzocht om de omgevingsvisie te respecteren.

Reactie architect: We hebben meerdere scenario's onderzocht en besproken. Op stedenbouwkundig vlak betekent dit echt wel wat voor de gebouwen, dus we moeten hier wel eerst akkoord over krijgen van de gemeente. We hebben wel meerdere scenario's onderzocht, maar je wil niet alle tientallen scenario's vanuit alle disciplines bekijken, want dat is te complex. Kortom, we hebben wel meerdere dingen overwogen, maar denken toch dat dit de beste oplossing is.

Ik ben het er ook niet helemaal mee eens met dat 'het hier en daar verschoven is', want ten opzichte van het vorige plan is dit gebouw met tien meter verschoven en is er een hele verdieping van een gebouw afgehaald.

Arjan: Gezien de tijd, laten we eerst ook andere bewoners uit de zaal aan het woord laten. Zijn er andere vragen, zorgen of opmerkingen?

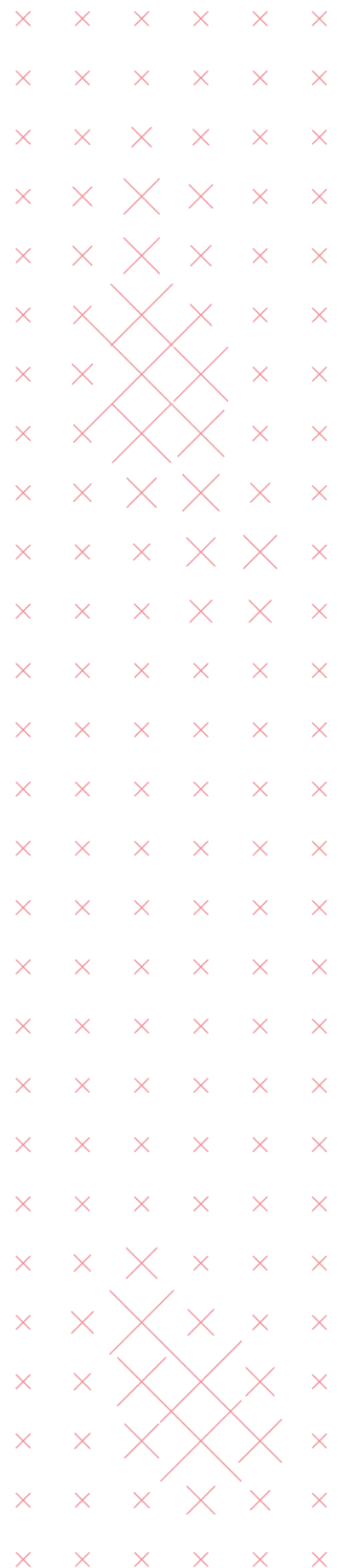
Opmerking: Het ziet er prachtig uit, maar wij hebben er verder niks mee want wij wonen hier niet in de directe omgeving. Onze moeder woont hier. Ik vind het er mooi uitzien. Nogmaals, maar wij hebben geen voor- of nadelen. Ik zie wel dat jullie echt je best doen.

Vraag van locatiemanager De Pol: Mag ik hier even op doorvragen, wat vindt u er precies goed uit zien?

Opmerking: Wat wij de vorige keer ook zeiden, dat het nieuw is en je de ruimte hebt. Mijn moeder vindt het fijn als er een deur open is en ze de verpleegkundigen kan zien. Dat heb je met dit nieuwe plan niet meer natuurlijk. Mijn zus gaf ook aan dat je nu door een glazen gang naar het restaurant kan, maar straks kun je minder makkelijk met slechte weersomstandigheden bij het restaurant komen.

Reactie architect: Er wordt gekeken of het mogelijk is om een soort pergola-constructie te maken, waardoor je beschut loopt van de regen en toch naar de andere gebouwen kan. Ook hebben we alle gebouwen iets dichters op elkaar geschoven, daardoor ontstaat er een intieme buitenruimte tussen de gebouwen in.

Reactie gespreksleider: Het is een soort tussenoplossing van wél de behoefte om buiten te kunnen lopen, maar ook de behoefte om





droog over te komen. Met een mooie constructie kan dit er ook nog eens mooi uit zien.

Opmerking: Vooral het gedeelte over de inclusieve samenleving, dus het voor elkaar zorgen, vind ik mooi. Misschien heb ik er over tien jaar zelf ook wel behoefte aan. Daar moeten we met de zorg denk ik ook naartoe, dus dat wilde ik nog eens heel goed benadrukken. En we moeten wel de hoogte in, want zoveel ruimte is er niet. Ik vind het dus een goed plan.

Opmerking: Ja, dat is wel zo, maar het is gewoon te veel. Alles moet in dit stukje worden gepropt. Dat is voor ons de druk. Wij zijn hier juist gaan wonen vanwege al het groen en de rust die er is, dat wordt nu verstoord.

Opmerking: Ik hoorde u net zeggen dat er allemaal mensen komen te wonen, maar u zou er ook zelf kunnen komen te wonen.

Opmerking: Het gaat er om dat het voor de zorg bedoeld is, dat is de insteek.

Reactie gespreksleider: In principe is het allemaal voor zorg bedoeld, maar dit krijg je alleen voor elkaar doordat een klein deel van de bewoners minder zorg nodig heeft. Ze worden echter wel geselecteerd op hun motivatie om een steentje bij te dragen.

Opmerking: Ik wil hier ook nog even op reageren, want ik kan mij nu voorstellen dat men denkt dat alle omwonenden alleen maar commentaar hebben, maar ik wil benadrukken dat wij als omwonenden ook de maatschappelijke relevantie en urgentie hiervan inzien. We hebben ook besproken hoe we als omwonenden een steentje kunnen bijdragen, dat soort gesprekken zijn er ook. Maar net zo goed als dit een groot probleem is in Nederland en de wereld, is het behoud van het groen en het klimaat natuurlijk ook een belangrijke kwestie. Daar willen we ook voor strijden.

Reactie architect: Ja zeker, dat beaam ik graag. Er is constructief meegedacht over dit soort thema's. Maar de capaciteit blijft natuurlijk wel het heikele punt. Het is belangrijk om te benoemen dat we van 130 naar 109 woningen teruggegaan zijn, dus daar hebben we echt al ons best voor gedaan.

Vraag: Waar hebben jullie het bouwuitvoeringsplan? Hoe zit het met bouwverkeer? Hoe wordt de bouwplaats ingericht?

Reactie architect: Het zal in fases gebouwd worden, want we hebben natuurlijk ook bewoners die in het bestaande gebouw zitten. Zodra het eerste gebouw af is kunnen we bewoners verhuizen van het oude gebouw naar het nieuwe.

We gaan kijken hoe we de bouwplaats zo handig mogelijk kunnen inrichten, daar zit echt wel een uitdaging in. Het bestaande gebouw moet goed bereikbaar zijn, terwijl er intussen ook bouwverkeer langs kan. We zijn nog aan het puzzelen hoe we de bouwplaats gaan inrichten, maar dat moeten we nog uitzoeken. We hopen dat we dit voor de buurt zoveel mogelijk kunnen ontlasten natuurlijk.

De Wijde
Blik



De Wijde Blik

Vraag: Moet er geheid worden?

Reactie bouwbegeleider: De kans is aanwezig dat er wat korte palen in de grond moeten, nu er bij gebouw B1 een vijfde laag op zal komen. We zijn nu aan het onderzoeken of we een groot deel onderdelen van de bouw kunnen laten prefabriceren, zodat je in een vrij groot bouwtempo kunt bouwen.

Reactie architect: Het is goed om duidelijk te maken dat we nog echt niet klaar zijn en nog veel dingen in detail uitgewerkt moeten worden. Er staat ook nog een gesprek met de gemeente gepland over deze situatie. Dit is nog steeds een voorlopig ontwerp, het streven is om dit eind mei af te ronden. In een later stadium gaan we ook afspraken maken met bewoners en omwonenden over de bouw. Denk aan hoe u de aannemer kunt bereiken als er iets is etc. Dit is niet de laatste keer dat we bij elkaar zitten.

Vraag/opmerking: Het ontwerp is nog niet definitief, kunnen we er dan wel van op aan dat het niet nog heel erg gaat wijzigen en krijgen we het definitieve plan dan ook nog te zien, wordt er dan nog een bijeenkomst georganiseerd?

Reactie architect: Voordat we gaan indienen gaan we echt nog wel met elkaar het definitieve plan bespreken.

Reactie bouwbegeleider: En we kunnen de projectwebsite gebruiken om informatie op te plaatsen, ook tijdens de bouw.

Vraag/opmerking: Ik neem aan dat er ook allerlei natuuronderzoeken worden gedaan met het oog op de bouw?

Reactie architect: Wordt deels nu al gedaan, deels met het oog op de bouw maar vooral ook met het oog op de eindsituatie.

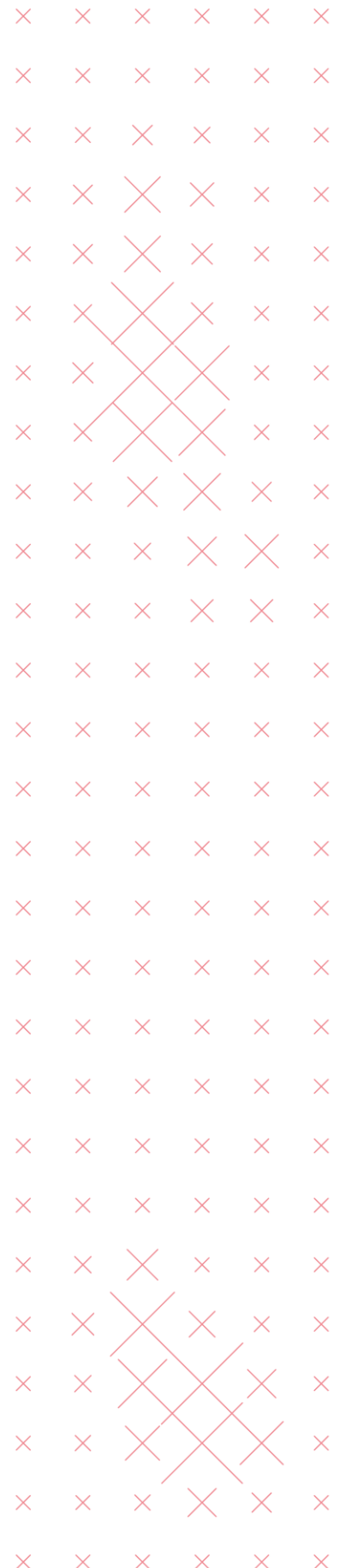
Vraag/opmerking: Kunnen we de rapportages van die onderzoeken ook krijgen?

Reactie: Ja, bij indiening wordt het sowieso openbaar. We laten u nog weten hoe we hier voor die tijd mee omgaan. Een deel van de onderzoeken wordt mogelijk door de gemeente uitgevoerd, daarvan kunnen we u hier natuurlijk niet toezeggen of die ook eerder al openbaar worden.

[Naschrift: met de gemeente wordt nog overlegd in hoeverre het mogelijk is om onderzoeken t.b.v. de vergunningaanvraag op de projectsite te plaatsen zodra ze beschikbaar zijn, dus ook wanneer dat eerder is dan de vergunningaanvraag is ingediend en ook wanneer de onderzoeken in opdracht van de gemeente zijn uitgevoerd.]

De architect en projectleider lichten het vervolg toe, zie ook de presentatie.

- Aanvragen van omgevingsvergunning met een Definitief Ontwerp).
- Uitwerking Definitief Ontwerp: terrein verder gedetailleerder uitwerken
 - o Architectonische keuzes





- Afstemming Beweging 3.0 (zorg, welzijn, facilitair en restauratief).
 - Uitwerking details plattegronden, terrein, afweking, installaties etc
 - Uitwerking gevolgen bewoners, medewerkers en vrijwilligers.
Zodra er duidelijkheid komt over de exacte fasering zal Beweging 3.0 met onze medewerkers en bewoners in gesprek gaan over dit voor hen betekent. Hier zullen we tijdig mee moeten starten.
- Ontdekken van een duurzame en inclusieve leefomgeving

In onderstaand schema is een indicatie van de planning weergegeven.

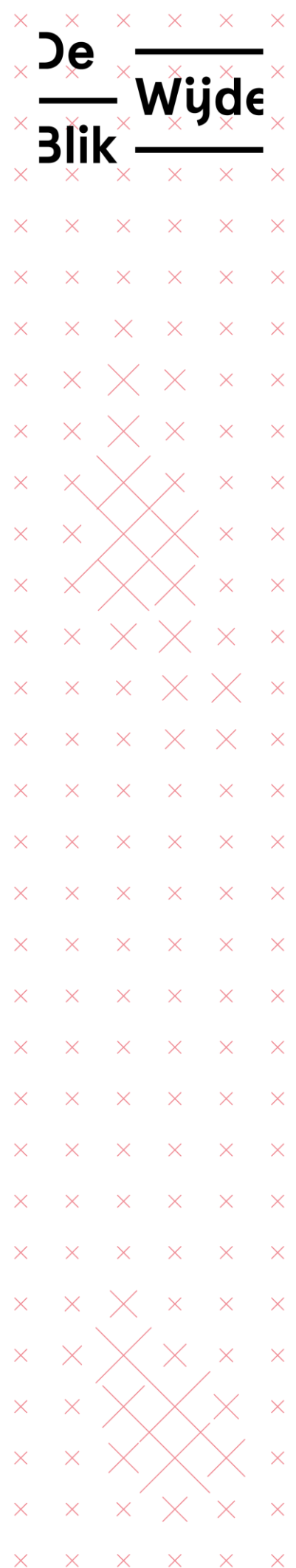
Datum	
Mei 2024	<ul style="list-style-type: none">• Voorlopig ontwerp gereed
Oktober 2024	<ul style="list-style-type: none">• Definitief ontwerp gereed• Indienen aanvraag bouwvergunning
Eerste kwartaal 2025	<ul style="list-style-type: none">• Aannemersselectie• Bouwvoorbereiding• Plan van aanpak voor bewoners en medewerkers
Tweede kwartaal 2025	<ul style="list-style-type: none">• Start bouw gebouw 1
Tweede kwartaal 2026	<ul style="list-style-type: none">• Oplevering gebouw 1• Verhuizing bewoners en medewerkers uit Paviljoen naar opgeleverd gebouw
Derde kwartaal 2026	<ul style="list-style-type: none">• Start gebouw 2 en 3
Derde kwartaal 2027	<ul style="list-style-type: none">• Oplevering De Nieuwe Pol
Vierde kwartaal 2027	<ul style="list-style-type: none">• Wonen in De Nieuwe Pol

De gespreksleider benoemt dat de herziene plannen opnieuw zijn ingemonteerd in foto's met uitzichten vanuit de achtertuinen. In de afgelopen weken zijn er ook nog nieuwe foto's bij gemaakt of aangeleverd. Straks na afloop van deze bijeenkomst is er gelegenheid om deze met de architecten te bekijken.

Eerst geeft de gespreksleider gelegenheid voor afsluitende opmerkingen, vragen, tips en ideeën.

Vraag: Het bouwverkeer, gaat dat achter de huizen langs?

Reactie architect: Dat is nog niet uitgewerkt, we zijn er nog niet over uit. Er zijn een paar opties, waaronder tussen de gebouwen door. We hebben onderzocht of bovenlangs (in het noorden, aan de kant van landgoed Salentein) een optie is, maar dat is wel heel krap. We hebben ook onderlangs gekeken, maar we willen het liefst zo min mogelijk bouwoverlast. Dit is echt nog een puzzel, we willen het liefst dat bewoners/bezoekers niet kruisen met bouwverkeer.





De Wijde Blik

Opmerking/vraag: Wij wachten dus nog op een afspraak over die populatie, die staat genoteerd. Waar ik ook nog op zit te wachten, is de samenvatting van het Strategisch Huisvestingsplan die mij is toegezegd door Beweging 3.0. Ik heb daar verder niks meer over gehoord, dat is alweer een tijdje geleden. Ook hebben we het de eerste bijeenkomst gehad over de onderwerpen waar we het de komende tijd over ging hebben, met name de kleur van de stenen, en niet over de bouwlagen en volumens. Dat is een beetje anders gelopen, maar over dat soort thema's hebben we het niet gehad in dit korte tijdsbestek en haast in het proces. Ik ben wel benieuwd, hoe hebben jullie dit dan bedacht?

Reactie gespreksleider: Allereerst de eerste vraag over de visie, Beweging 3.0 zou daar inderdaad een korte samenvatting van maken. Kunnen we dat inderdaad in de maand mei regelen?

Reactie projectleider: Jazeker.

Reactie gespreksleider: Als antwoord op uw tweede vraag: We hadden inderdaad een aantal onderwerpen zoals architectuur en openbare ruimte, daar is het inderdaad nauwelijks tot niet over gegaan.

Reactie architect: Ja, dat hebben we inderdaad toen gezegd. Op dat detailniveau zijn we op de achtergrond wel bezig geweest. Het lijkt mij goed om dit ook te delen zodra we het voorlopig ontwerp af hebben. Ik zou dat liever niet zonder uw reactie indienen en dat we dan pas uw reactie horen. Het lijkt mij dus inderdaad handig om dat voor het definitieve ontwerp te doen, maar we moeten even kijken in welke vorm dit mogelijk is. Het gevaar is nu ook dat als we nu al beelden laten zien, dat ze later weer aangepast moeten worden omdat er steeds aanpassingen zijn in het plan. Zover zijn we nu nog niet.

Vraag: Oké, dus hier krijg ik nog terugkoppeling van?

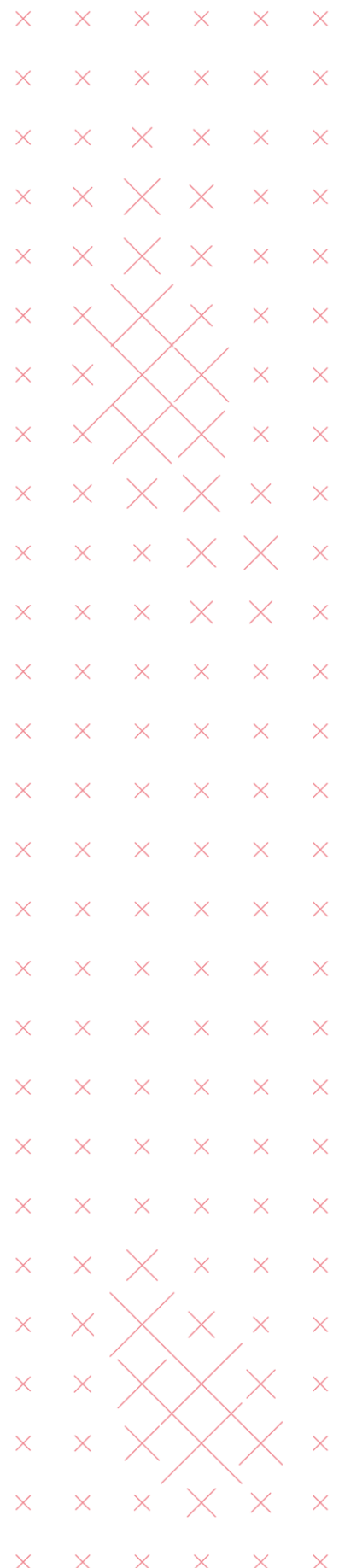
Reactie architect en gespreksleider: Ja, we laten nog weten hoe we dit precies doen.

Vraag: Ik begreep dat het contact met Salentein moeizaam verliep, dat is best een grote buur. Er zou ook met andere partners worden gesproken. Is Woonstichting Nijkerk al betrokken/partner?

Reactie projectleider: Zij zijn uitgenodigd voor de bijeenkomsten maar hebben daar niet op gereageerd. Uiteraard worden ze wel op de hoogte gehouden over de voortgang van dit project en ook van St. Jozef. Ook zijn er kerken en wijkorganisaties in beeld. Tijdens het verkennen van de inclusieve leefomgeving zal dit concreter worden. Een eerste concrete stap is dat we met het kinderdagverblijf de mogelijkheden verkennen of zij op de locatie een plek kunnen krijgen. Vanuit het kinderdagverblijf wordt het combineren van de doelgroepen als enorme meerwaarde beschouwd. Dus dit is een mogelijke samenwerking die we de komende tijd verder gaan onderzoeken.

Vraag/opmerking: Is er al een bomeninventarisatiekaart die u met ons kunt delen?

Reactie architect: Ja, op hoofdlijnen ligt die er wel. We krijgen deze of volgende week nog een gedetailleerdere versie. We zullen die op de projectwebsite delen.





De Wijde Blik

Vraag/opmerking: Wanneer worden de bomen geplant? Het zou mooi zijn als dit al vroeg kan starten, dan krijgt het groen meer tijd om uit te groeien.

Reactie: Begrijpelijke vraag, maar wanneer we ze aan het begin van het bouwproces zouden planten, is de kans groot dat ze sneuvelen tijdens de bouw, dus dat gaat helaas niet.

Opmerking/vraag: Ik heb een afsluitende vraag: wat is jullie reflectie op dit participatieproces?

Reactie gespreksleider: Ik denk dat het zelden zo is dat een participatieplan exact zo gevolgd wordt als het is opgesteld, omdat het toch een beetje anders loopt dan je denkt. Ik was zelf niet heel erg verrast dat u de woningaantallen veel vond, ik begreep dat. Ik vond het mooi dat we het daar vervolgens over konden hebben. Zoals ik vorige keer ook aangaf, vond ik het bijzonder dat er een forse handreiking is gedaan door Beweging 3.0 over de aantallen en het schuiven van de gebouwen, dat maak ik weleens minder mee.

Wat betreft de vorm; volgens mij hebben we goede gesprekken gehad. Ik merkte dat het uiteengaan in twee verschillende groepen niet veel toevoegde. We dachten eerst dat het handig was vanwege alle tekeningen, maar uiteindelijk had het misschien ook wel samen gekund. Dat hebben we de volgende keren daarom ook zo gedaan.

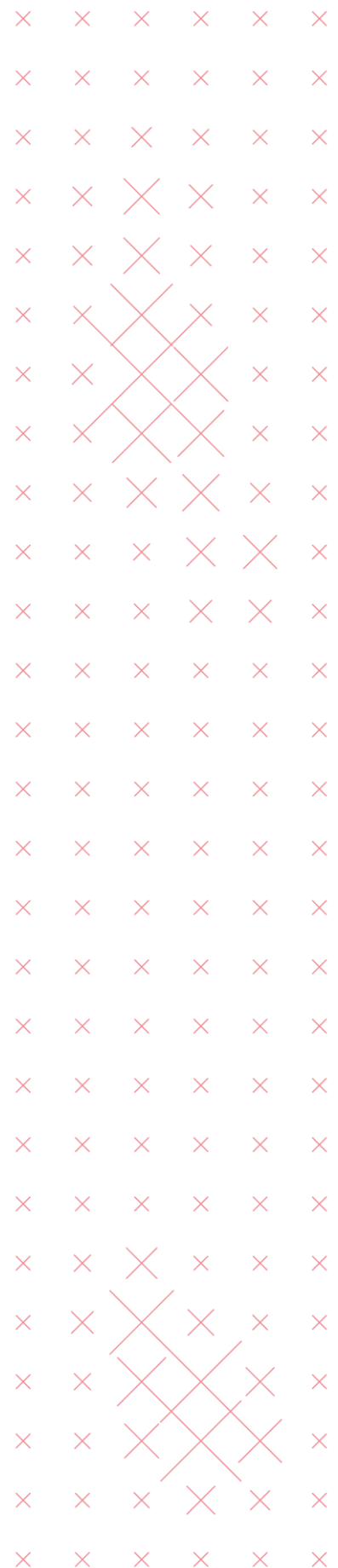
De reactie op de verslagen vind ik bijzonder en maak ik niet vaak zo mee, maar ik trek het mij wel aan.

Reactie architect: Voor 1 januari hadden we vaak dat als plannen ingrijpend zijn voor de buurt dat je daar overleg over had, dat was ik niet anders gewend. Ik het begin kreeg ik best wel een stevige opgave hiermee, dus ik ben blij dat de capaciteit naar beneden is gegaan. Ik denk dat dit plan echt beter op deze plek past, dus in die zin heeft dit participatieproces zeker iets opgeleverd.

We zouden het eigenlijk niet hebben over de bouwvolumen en -hoogtes, maar dat is wel gebeurd, waardoor we het minder over andere thema's hebben gehad. Ik heb er wel van geleerd dat je eigenlijk liever nog eerder in dit proces start, zodat je nog iets eerder over uitgangspunten en kaders kan nadenken. Anderzijds zijn we wel gewend dat als je zonder tekening of plan begint met participatie, dat mensen zich lastig kunnen inbeelden hoe het plan eruit ziet. Daar zit de uitdaging in, dat je al iets moet kunnen tonen zonder dat je al te gedetailleerd een plan toont. Ik denk dat dat wel goed is gelukt.

Het was niet verkeerd geweest als we iets meer tijd hadden genomen. We maken het niet vaak mee dat bewoners onderling zo intensief contact hebben over het project en in die zin maakt het voor ons ook wel overzichtelijk, door de gedeelde belangen.

Reactie projectleider: Voor Beweging 3.0 is het een nieuw en bijzonder traject, om na te denken over hoe we samen de transitie gaan maken naar de duurzame inclusieve samenleving. Ik vind het persoonlijk heel waardevol dat we in deze fase al met de buurt en gemeenschap hierover in gesprek kunnen gaan. Ik vind het mooi dat we begin maart verschillende sessies hebben gehouden met verschillende doelgroepen.





Ook vind ik het mooi dat we hier samen zitten en dat we jullie hebben leren kennen en nu een gezicht bij de doelgroepen hebben. Ik hoop dat hiermee de drempel van De Pol als zorglocatie wat lager is geworden en dat we elkaar ook in de toekomst op het sociale vlak vinden. Ik ben ervan overtuigd dat we dit kunnen vasthouden. Hoewel dit een afsluitend traject is, zijn we nog lang niet klaar met overleggen met elkaar.

Tot slot

De gespreksleider rondt af. Hij bedankt iedereen voor het meedenken en de vele suggesties, ook voor de forse tijdsinvestering om zowel tijdens als buiten deze bijeenkomsten mee te denken over de plannen.

